



gemeente- en
waterschapsbelastingen

Praktijkdag 2022 - Jurisprudentie

Marco Vliegenthart

Wie ben ik?

- Fiscaal juridisch beleidsmedewerker bij GBLT
- Sinds 2020 lid van de Werkgroep waterheffingen

Wat is GBLT?



Jurisprudentie

- IBA: bedrijfsruimte of woonruimte?
- Afwijken van de aangifte op basis van controlegegevens heffingsambtenaar
- Schatten bij niet voldoen aan meetbeschikking
- Onderverhuur van kamer in eigen appartement
- Procedures over overschrijden opbrengstlimiet

IBA: bedrijfsruimte of woonruimte?

- [Rechtbank Overijssel 12 november 2021, ECLI:NL:RBOVE:2021:4249](#)
- Rechtbank: “De woning van eiser is niet aangesloten op de riolering. Het huishoudelijke afvalwater wordt ook niet opgeslagen en periodiek afgevoerd naar een afvalwaterverwerkende installatie. Het is verboden ongezuiverd huishoudelijk afvalwater te lozen. Daarom is de IBA van eiser een essentiële voorziening bij en onderdeel van de woning; de IBA van eiser kan naar het oordeel van de rechtbank niet ‘naar zijn aard (...) als afzonderlijk geheel’ worden beschouwd.”
- IBA is volgens rechtbank onderdeel van de woonruimte.
- Forfait voor woonruimten van toepassing?
- Hoger beroep ingesteld.

Voorschriften uit meetbeschikking kunnen achteraf bezien niet ter zijde worden geschoven bij aanslagoplegging zuiveringsheffing. (1/2)

- [Rechtbank Overijssel 25 januari 2022, ECLI:NL:RBOVE:2022:185](#)
- De belastingplichtige (21 stuks) en de heffingsambtenaar (22 stuks) hebben (controle)monsters genomen. Het verschil tussen de gewogen gemiddelde afvalwatercoëfficiënt bedraagt ongeveer 28%. Dit verschil is statistisch significant. De heffingsambtenaar baseerde de vervuilingswaarde op alleen zijn gegevens.
- Rechtbank: “Naar het oordeel van de rechtbank biedt de Wsw, noch de Verordening, noch de meetbeschikking in dat geval de bevoegdheid aan verweerder om de vervuilingswaarde vast te stellen op basis van zijn eigen onderzoeksresultaten. Eiseres heeft de meting, bemonstering en analyse laten plaatsvinden in de 21 etmalen, die door verweerder in de bijlage bij de meetbeschikking zijn aangewezen en heeft zich ook overigens aan deze meetbeschikking gehouden. Uit het legaliteitsbeginsel vloeit dan voort dat eiseres op basis van de Wsw, de Verordening en haar eigen aangifte haar materiële belastingschuld kan vaststellen. De enkele omstandigheid dat de onderzoeksresultaten van verweerder ten opzichte van de resultaten van eiseres een afwijking van meer dan 25 % laten zien, rechtvaardigt niet dat van de aangifte van eiseres kan worden afgeweken. Dat een dergelijke bevoegdheid uit het doel en de strekking van de waterschapsregelgeving zou volgen, acht de rechtbank daarom niet juist.”
- Aanslag verminderd naar aantal v.e. volgens aangifte

Voorschriften uit meetbeschikking kunnen achteraf bezien niet ter zijde worden geschoven bij aanslagoplegging zuiveringsheffing. (2/2)

- [Rechtbank Overijssel 18 september 2018, ECLI:NL:RBOVE:2018:3398](#)

- Ogenschijnlijk zelfde casus alleen andere uitkomst.

- Beleidsregel:

$$\text{afwijking} = \frac{\text{afco heffingplichtige} - \text{afco ambtenaar belast met de heffing}}{(\text{afco heffingplichtige} + \text{afco ambtenaar belast met de heffing}) / 2} \times 100\%$$

“Indien de afwijking, berekend met de vorenstaande formule, meer bedraagt dan 25% (absolute waarde) dan wordt de vervuilingswaarde gebaseerd op de onderzoeksgegevens van de ambtenaar belast met de heffing (tenzij er aantoonbare redenen zijn dat de onderzoeksresultaten van de ambtenaar belast met de heffing voor de betreffende periode als niet representatief kunnen worden aangemerkt).”

- Rechtbank: de beleidsregel dient als voorwaarde te worden aangemerkt in de zin van artikel 6.12, tweede lid, van het Waterschapsbesluit aan de in de beschikking gegeven bevoegdheid om de vervuilingswaarde middels bemonstering in een beperkt aantal etmalen vast te stellen.
- Aanslag op basis van alleen controlegegevens heffingsambtenaar blijft in stand.

Bij niet voldoen aan meetbeschikking is schatting toegestaan.

- [Rechtbank Zeeland-West-Brabant 19 november 2021, ECLI:NL:RBZWB:2021:5912](#)
- Rechtbank: “Het betoog van belanghebbende dat bepaalde steekmonsters – los van de in de beschikking vastgestelde steekmonsters – onterecht in de berekening zijn meegenomen waardoor de waardes niet binnen de marge zijn gebleven, slaagt niet. [...] Deze tussendoormonsters zijn betrokken bij het vaststellen van de verschuldigde belasting, omdat belanghebbende te weinig steekmonsters heeft aangeleverd. Dat is naar het oordeel van de rechtbank op grond van artikel 19 van de Verordening toegestaan.”
- Rechtbank: “Belanghebbende komt in wezen op tegen de manier waarop de verschuldigde belasting is vastgesteld. Die manier is echter vastgelegd in de meetbeschikking en daartegen had belanghebbende afzonderlijk bezwaar moeten maken. Nu zij dat niet (tijdig) heeft gedaan, kan de wijze van meting niet meer ter discussie worden gesteld.”

Onderverhuur van kamer in eigen appartement

- [Gerechtshof Den Haag 25 januari 2022, ECLI:NL:GHDHA:2022:72](#)

Woonruimte of bedrijfsruimte?

“De onroerende zaak wordt bewoond door belanghebbende en zijn partner, waarbij één kamer wordt verhuurd aan een derde die tezamen met belanghebbende en diens partner het gezamenlijk gebruik heeft van de keuken, woonkamer, badkamer en toilet.

De gehele onroerende zaak is een bedrijfsruimte.

Dubbele heffing?

Belanghebbende werd per 1 september eigenaar van de onroerende zaak. In het kalenderjaar werd 174 m^3 ingenomen ($174 \text{ m}^3 \times 0,023 = 4 \text{ v.e.} = 3 \text{ v.e.}$)

- Tot 1 september werd vorige eigenaar belast met: $174 \text{ m}^3 \times 8/12 \times 0,023 = 2,6 \text{ v.e.} = 3 \text{ v.e.}$
- Per 1 september werd huidige eigenaar belast met: $174 \text{ m}^3 \times 4/12 \times 0,023 = 1,3 \text{ v.e.} = 3 \text{ v.e.}$

Geen dubbele heffing volgens rechtbank.

Overschrijden opbrengstlimiet

- Gerechtshof Den Haag 6 oktober 2020, ECLI:NL:GHDHA:2020:2031 (beroep in cassatie ongegrond Hoge Raad 29 april 2022, ECLI:NL:HR:2022:669)
 - Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 1 februari 2022, ECLI:NL:GHARL:2022:719
 - Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 1 februari 2022, ECLI:NL:GHARL:2022:714
 - Gerechtshof 's-Hertogenbosch 12 januari 2022, ECLI:NL:GHSHE:2022:44
-
- Bij de beoordeling of de opbrengstlimiet is overschreden, gelden de regels van de Hoge Raad zoals gegeven in zijn arrest van 4 april 2014, ECLI:NL:HR:2014:777
-
1. Heffingsambtenaar moet inzicht geven in de raming. Bijvoorbeeld door verstrekken begroting.
 2. Belanghebbende moet vervolgens gemotiveerd stellen waarom er over bepaalde posten twijfel bestaat.
 3. De heffingsambtenaar moet met nadere inlichtingen naar vermogen duidelijk maken waarom de opgeworpen twijfel ongegrond is.

Vragen?