

Actualiteiten en jurisprudentie

Egbert Monsma

Praktijkdag 9 oktober 2018

Wat gaan we doen?

1. Voorstellen aanpassing belastingstelsel waterschappen
2. Jurisprudentie

VOORSTELLEN AANPASSING BELASTINGSTELSEL WATERSCHAPPEN

15 juni 2018

 UNIE VAN
WATERSCHAPPEN



Het nieuwe Belastingstelsel in 2 minuten

- https://youtu.be/XZ7_7x9d7WU

Aanleiding herziening

- OESO-rapport: financiering is nu goed geregeld, maar op onderdelen kan het beter met het oog op toekomstige ontwikkelingen
- Eigen discussie over aantal knelpunten
- IenM onderzoek modernisering zuiveringsheffing

Aanpassingen zuiveringsheffing

1. Pas kostenveroorzakingsbeginsel beter toe
2. Vervang CZV- door TOC-methode en laat de T-correctie vervallen
3. Wijzig heffingsformule
4. Maak maatwerk mogelijk om beter te kunnen inspelen op waardevol afvalwater van bedrijven
5. Wijzig tabel afvalwatercoëfficiënten
6. Pas het woonruimteforfait aan zodat meer gedifferentieerd wordt naar gezinsomvang (1, 2, 3 en 4-en-meerpersoonshuishoudens) en vorm deze om in tijdstipbelasting
7. Maak maatregelen mogelijk om hemelwaterkosten te beperken

Aanpassingen verontreinigingsheffing

1. Belast de twee grootste puntlozingen/vervuilingsbronnen:
 - effluentlozingen van rwzi's op eigen water
 - riooloverstorten met 5 VE per overstortplaats
2. Vervang CZV door TOC en laat T-correctie vervallen
3. Wijzig de heffingsformule
4. Wijzig tabel afvalwatercoëfficiënten

(NB: wijzigingen woonruimteforfait uit zuiveringsheffing werken integraal door in verontreinigingsheffing)

Vervang CZV door TOC en laat T-correctie vervallen

- De Chemisch zuurstofverbruik-methode (“CZV-methode”) is onwenselijk vanwege het gebruik van bepaalde chemicaliën.
- Er is geen vergelijkbare methode die nadelen weg neemt.
- Vervangen door beste alternatief Totaal organisch koolstof-methode (“TOC-methode”).
- De T-correctie, die Bij overgang van BZV- naar de CZV-methode werd geïntroduceerd als correctie op de heffing, komt gelijktijdig te vervallen.

Dit voorstel geldt ook voor de verontreinigingsheffing.

Wijzig heffingsformule zuiveringsheffing

$$H = Q_{MAX} * 12,4 + Q_D * (0,50 * TOC + 1,40 * N_T + 8,0 * P_T)/60$$

- H = aantal heffingseenheden in kve (kostenveroorzakende eenheid);
- Q_{MAX} = maximale debiet in m³/h
- Q_D = gemiddelde debiet in m³/d;
- TOC = totaal organisch koolstof in mg C/l;
- N_T = totaal-stikstof in mg N/l;
- P_T = totaal-fosfor in mg P/l.

1 KVE = wat 1 persoon gemiddeld per jaar aan kosten veroorzaakt
(Q_{MAX}=0,0265m³/h; TOC:36g/d; N_T=9,1g/d; P_T=1,2g/d)

Wijzig heffingsformule verontreinigingsheffing

$$H = Q_D * (0,50 * TOC + 1,40 * N_T + 8,0 * P_T) / 60$$

- Zonder wijziging zouden de heffingsformules in de zuiveringsheffing en de verontreinigingsheffing sterker uit elkaar gaan lopen
- Hoeveelheid water speelt geen rol binnen het voor de verontreinigingsheffing leidende beginsel *de vervuiler betaalt*, dus kwantiteitsdeel ($Q_{MAX} * 12,4$) uit de formule voor de zuiveringsheffing ontbreekt
- Als uitvloeisel hiervan wordt een korting van 33,3% op de forfaitaire heffing verleend van huishoudens, glastuinbouwbedrijven en kleine bedrijven

Pas tabel afvalwatercoëfficiënten aan

- Vereenvoudiging:
 - ✓ verminder het aantal klassen van vijftien naar drie
 - ✓ deel de bedrijfscategorieën opnieuw in op basis van de Standaard Bedrijfsindeling (SBI-codering)
- Herijken bestaande coëfficiënten

Dit voorstel geldt ook voor de verontreinigingsheffing

Gevolgen voor praktijk

- Ingrijpende veranderingen, met verschuivingen in de heffing (tussen en binnen betalende categorieën)
- Nieuwe wet- en regelgeving per 1-1-2022(?)
- Voorbereidingen:
 1. Andere heffingsparameters (kennis, methoden, apparatuur)
 2. Nieuwe belastingverordening
 3. Aanpassing belastingprogramma's, formuleren etc.
- Mee denken over (praktische oplossingen) implementatie
- Etc.

Jurisprudentie

- Hof Arnhem – Leeuwarden, 3 oktober 2017
- Hof Amsterdam, 11 januari 2018
- Rechtbank Oost-Brabant, 18 april 2018
- Rechtbank Midden-Nederland, 22 mei 2018
- Hof Arnhem – Leeuwarden, 12 juni 2018

Hof Arnhem - Leeuwarden, 3 oktober 2017

ECLI:NL:GHARL:2017:8560, Belastingblad 2017/433.

Toepassing artikel 122h, lid 5 WsW; recreatiewoningen

- *4.3. Naar het oordeel van het Hof zijn de woningen die niet permanent worden bewoond voor recreatiedoeleinden bestemde woonruimten en is het park een voor verblijfsrecreatie bestemd terrein dat als zodanig wordt geëxploiteerd. De bestemming van het park en de daarop gelegen woningen is recreatie en de niet permanent bewoonde woningen zijn ook als zodanig in gebruik. Het feit dat wordt gedoogd dat (een toenemend aantal) woningen in strijd met deze bestemming permanent wordt bewoond, is onvoldoende om tot een ander oordeel te komen, onder meer omdat het park is afgesloten met een slagboom, beschikt over een centrale receptie en een tennis- en jeu-de-boulesbaan, de wegen op het terrein niet behoren tot de openbare weg en beheer van de infrastructuur en de verwerking van afval niet door de overheid doch particulier zijn geregeld.*

Hof Amsterdam, 11 januari 2018

ECLI:NL:GHAMS:2018:587, Belastingblad 2018/227.

Toepassing artikel 122h, lid 5 WsW; recreatiewoningen

- *4.8.4. Nog daargelaten of feitelijk wel sprake is van een voor verblijfsrecreatie bestemd terrein als bedoeld in artikel 16, tweede lid, van de Verordening zuiveringsheffing 2015, is het Hof van oordeel dat, gelet op het de stukken van het geding en hetgeen ter zitting is aangevoerd, vast staat dat van bedrijfsmatige exploitatie als recreatieterrein geen sprake is. Het Hof acht hiertoe van belang dat 72 van de 77 woningen blijkens de Basisregistratie Personen permanent worden bewoond, dat er afgezien van een speelveldje en een kinderboerderij geen recreatieve voorzieningen zijn, dat een receptie ontbreekt en dat ook overigens geen feiten en omstandigheden aannemelijk zijn geworden die duiden op een bedrijfsmatige exploitatie van het terrein als zodanig. De woning van belanghebbende kan derhalve niet worden aangemerkt als woonruimte die zich bevindt op een voor verblijfrecreatie bestemd terrein dat als zodanig wordt geëxploiteerd.*

NB: Hoger Beroep ingesteld

Rechtbank Oost-Brabant, 18 april 2018

ECLI:NL:RBOBR:2018:1992, Belastingblad 2018/258.

Toepassing artikel 122h, lid 1 WsW; woonruimteforfait

- 8. {...}

Het uitgangspunt is onveranderd dat de huidige bewoners van de woning er voor onbepaalde tijd wonen. Er is dan ook geen sprake van een regelmatige wisseling in de samenstelling van de bewonersgroep, zoals bij studentenhuizen, maar ook bij andere vormen van begeleid wonen, wel het geval is. Er is, blijkens de ter zitting gegeven toelichting, sprake van een hechte bewonersgroep, die veel samen doet. De bewoners koken en eten dagelijks gezamenlijk, doen gezamenlijk het huishouden, vieren samen feestdagen, ondernemen regelmatig gezamenlijke activiteiten en gaan twee keer per jaar samen op vakantie. De rechtbank ziet in al deze factoren, in onderlinge samenhang bezien, voldoende aanknopingspunten voor het oordeel dat de woning moet worden aangemerkt als woonruimte in de zin van de Verordening.

Rechtbank Midden-Nederland, 22 mei 2018

ECLI:NL:RBMNE:2018:2382, Belastingblad 2018/278.

Toepassing artikel 73 WsW; bekendmakingsvoorschriften en artikel 122d WSW; opbrengstlimiet

- *4.2 De rechtbank overweegt naar aanleiding van het betoog van eiseres als volgt. Uit artikel 122f, eerste lid, van de Waterschapswet blijkt dat als heffingsmaatstaf geldt de vervuilingswaarde van de stoffen die in een kalenderjaar worde afgevoerd, waarbij de vervuilingswaarde in vervuilingseenheden wordt uitgedrukt. De rechtbank stelt dan ook vast dat rechtstreeks uit de Waterschapswet volgt wat een vervuilingseenheid is. De rechtbank is met verweerder van oordeel dat daarmee de maatstaf waarnaar de zuiveringsheffing wordt geheven kenbaar is. Aan de hand daarvan, bezien in samenhang met de in de Verordening vermelde tarieven, is het dan ook duidelijk wat de hoogte van de heffing per vervuilingseenheid is. (zie ook Rb. Limburg, 28/9/2017)*
- *5.12 Gelet op het vorenstaande en in aanmerking nemende dat de waterschappen hun kosten vrijwel volledig dienen te dekken uit de belastingheffing – van overige opbrengsten is immers nauwelijks sprake – is de rechtbank met verweerder van oordeel dat de door eiseres genoemde kostenposten wel degelijk betrekking hebben op de taken van het waterschap, te weten het watersysteembeheer en het zuiveringsbeheer.*

Hof Arnhem – Leeuwarden, 12 juni 2018

ECLI:NL:GHARL:2018:5277, Belastingblad 2018/296.

Toepassing artikel 122 WsW; tabel afvalwatercoëfficiënten

- *4.10. Het Hof stelt vast dat de Waterschapswet en de daarop gebaseerde regelgeving geen omschrijving geven van het begrip ‘verpleegtehuizen’. Tussen partijen is niet meer in geschil dat met ‘verpleegtehuizen’ naar huidig spraakgebruik een instelling zoals de Vijverhof wordt bedoeld. {...}*
- *4.14. {...}*

Nu de heffingsambtenaar geen onderscheidend criterium aannemelijk heeft gemaakt voor de indeling van een instelling als verpleeghuis in de zin van het Besluit is het Hof van oordeel Hof dat aangesloten dient te worden bij het dagelijks spraakgebruik en de zorgzwaarteprofielen en is het Hof van oordeel dat de Vijverhof is aan te merken als verpleeghuis in de zin van het Besluit. De Vijverhof dient daarmee te worden ingedeeld in waterklasse 7.

Vragen?